

**T.C.**  
**İstanbul Anadolu**  
**24. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**SAYI** : 2015/36 D.İş

**CELSE NO** : 1

**CELSE TARİHİ** : 08/09/2015

**HAKİM** : SÜLEYMAN MURAT KAYA 37504

**KATİP** : FİLİZ UÇAR 181468

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

İhtiyati tedbir talep eden vekilleri, Av. Yener Civelek,av. Adnan Rahmi Karacan, Av. Kadir Coskun Kaya Alp, İhtiyati Tedbire İtiraz Eden Birleşik Gayrimenkul Vekilleri Av.Mustafa Şehidoğlu, Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Vekilleri Av. Nadir Aksoy, Av. Müzeyyen Ekmekçi , duruşmaya katıldı.Açık ihtiyati tedbire itiraz duruşmasına başlandı.

İhtiyati tedbir talep eden vekillerden Av. K. Coskun Kaya'nın yetki belgesini sunduğu görüldü. yine ihtiyati tedbir isteyen vekillerdin A. Rahmi karaçamın vekaletname alındısına ilişkin ön bürodan alınan makbuzu mahkememize sunduğu görüldü.

İhtiyati tedbire talep edenini sunduğu itiraz dilekçesinden bir nüsha karşı tarafa verildi.

İHTİYATİ TEDBİR TALEP EDEN VEKİL KADİR COSKUN KAYA ALP beyanla: 02/09/2015 tarihli ihtiyati terdbir kararında tedbirin dava açılması halinde dava acılan mahkemede incelenmesi gerektiği ile ilgili ara karar vardır, biz istanbul Anadolu 5 Asliye hukuk mahkemesine dava açtık, mahkemenizin tedbirle ilgili karar vermemesi gerekir, Danıştay 13. Dairenin kararları yetkisiz bırakılmak söz konusu olacaktır, dilekçemizi tekrar ederiz dedi.

İHTİYATİ TEDBİR TALEP EDEN VEKİL ADNAN RAHMI KARACAN beyanla:karşı taraf tedbir talep etmemizde hukuki menfaatimizi bulunmadığını iddia etmişlerdir, mevcut 285 sayılı taşınmazda bizimde bağımsız bizimde bağımsız taşınmazlarımız mevcuttur, kat karşılığı inşaat sözleşmesi yapılırken diğer kısımlardada haklarımız olduğun parselisyon yapılırken belirtilmiştir, asıl mahkemede de dava açtığımızdan dolaüyı tedbir konusunda karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesini istiyoruz dedi.

İHTİYATİ TEDBİR TALEP EDEN VEKİL YENER CİVELEK beyanla:MK 1025 maddesi eğer bir tapudan dolayı kişilerin aynı hakları zedeleniyorsa, dava açılabilceği belirtilmiştir, dava konusu taşınmaza biz iştirak halinde mülkiyetiz, yüzde 60 onların olabilir ama yüzde 40 bizimidir, ortak alanlarda mevcut aynı haklarımız vardır, marka hakkımız ile ilgili de fikri sinai mahkemesinde dava açacağız dedi, bununla ilgili belgeler sunuyoruz, fikri sinai haklar paris sözleşmesinde görüleceği üzere mülkiyet hakla ilgilidir, hukuki yararı bu sebeple hukuki yararımızın ve mülkiyet hakkımızın zedelendiği ortadadır, özelleştirme idaresinin mahkememize sunduğu belgeler siyasi nitelikte belgelerdir, özelleştirme yüksek kurulu herhangi bir işlem tesis edilmesin diye bir karar almış olabilir ama bu karar hiçbir zaman danıştayın yürütmeyi durdurma kararına rağmen buradan daire satışı yapabilirsiniz manasına gelmemektedir, tedbirin devamını istiyoruz dedi.

1/3

Belgeler karşı tarafa bir nüshası elden verildi.

TEDBİRE İTİRAZ EDEN BİRLEŞİK GAYRİ MENKUL VEKİLİ AV. MUSTAFA ŞEHİDOĞLU beyanla: davacı taraf çok iyi bilmektedir ki hem bu ihtiyati tedbir talebindi bulunmak ve hemde itiraz tescil davası açılabilmek için 1025 maddeye göre bir ayni hakkın söz konusu olması gerekir, ancak böyle bir ayni hakları yoktur, davacı taraf iştirak haklarının bulunduğunu söylemiştir, tapu kayıtlarına bakıldığında iştirak halinde mülkiyet söz konusu değildir, onlar kendi tapularının tamamını sahiptir, müvekkil şirkette 341 bağımsız bölümün tamamına sahiptir, 1 adet bağımsız bölümde iştirak halinde mülkiyet vardır, onunda numarasını bilmiyorum, ayni hak söz konusu olmadan davacının böyle bir dava açma ehliyeti bulunmamaktadır, sunduğumuz dilekçeleri tekrar ederiz, 10 asliye hukuk mahkemesinde tedbir talep edilmiş, 10 asliye hukuk mahkemesi tedbir talebini redetmiştir verdiğiniz mahkememe kararının yok hükmünde sayılmasını ve geri alınmasını istiyoruz dedi.

TEDBİRE İTİRAZ EDEN BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI VEKİLİ AV. NADİR AKSOY beyanla: biz %60 hissemiz olan kısmın ihlale ile satışını gerçekleştirdik, satışa yetkili olan idare biziz, %40 ile ilgili herhangi bir tasarrufta bulunmadık, % 60 lık kısmın tapudan devri yapıldı, %40 'ın 60 ile ilgili herhangi bir hakkı olmadığı gibi bizimde karşı yönde hakkımız yoktur, kaldı ki %60 lık kısımda haklı olmadığı için yapılan ihaleye taş yapı idaresi girmiştir ancak ihaleyi kazanmamıştır, ihaleyi ADEÜA,Ş ye biz ihaleyi yaptırдық, kanun gereği görev verme yetkimiz vardır, ADEÜA,Ş nin özelleştirme kapsam ve programa alınmadığı için ihale ilamının yürütmesinin durdurulmasına karar verildi, şirketi biz kurduğumuz için özelleştirme program ve kapsamına almak zorunda değiliz, danıştay kararı buna ilişkindir, bizde buna gerekli müracaatı yaptık tapu devrimiz yürütmeyi durdurmaya karar verilmeden önce yapılmıştır, taş yapının ayni bir hakkı yoktur, ihtiyati tedbirin kaldırılmasını istiyoruz, herhangi bir siyasi iradeyle ilgili değildir, özelleştirme yüksek kurulu kararı dava açılmamasına yönelik bize verilen bir emirdir , bu herhangi bir siyasi bir emir değildir, dedi.

TEDBİRE İTİRAZ BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI VEKİLİ AV. MÜZEYYEN EKMEKÇİ beyanla: karşı taraf hazineyle yaptığı kat karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklı haklarının zedelendiğini belirtmişlerdir, bunu ancak hazineden talep edebilirler, karşı taraf tapu iptal davası açtığını söylüyor bu davayı ancak biz açabiliriz, karşı tarafın böyle bir dava açmaya hakkı yoktur dedi.

TEDBİR İSTEYEN AV. KADİR COŞKUN KAYA beyanla: itirazda bulunan iddialarını yürütmeyi durdurma davası ile ilgilidir, o konu o mahkemede görüşülmüştür, biz burada tedbir ile ilgili konuları konuşuyoruz dedi.

TEDBİR İSTEYEN AV. ADNAN RAHİMİ KARACAN beyanla: kat karşılığı inşaat sözleşmesinde protokolde %60 alan o protokolün tüm şartlarını kabul etmiştir, almak zorundadır, buradada ayni haklarımız vardır, dedi.

TEDBİRE İTİRAZ EDEN AV. MÜZEYYEN EKMEKÇİ beyanya: bizim taşınmazların satışı ile ilgili sözleşmede böyle bir bağlayıcı hüküm yoktur dedi.

TEDBİRE İTİRAZ EDEN AV. NADİR AKSOY beyanla: %60 oranındaki pay 577 milyon liraya satılmıştır, tedbirin devamına karar verilecekse gerekli teminatın alınmasını istiyoruz dedi.

TEDBİRE İTİRAZ EDEN AV. MUSTAFA ŞEHİDOĞLU beyanla: yürütmenin durdurulması kararı yolsuz tescil sonucunu doğurmaz, bundan sonraki işlemlerin yapılmaması ile ilgilidir, daha önceki işlemlerin hukukiliğini kaybettirmez dedi.

TEDBİR İSTEYEN VEKİLİ AV. YENER CİVELEK beyanla: özelleştirme yüksek kurulu kararın açık bir karar vardır, yürütmenin durdurulması kararına istinaden taşınmazların geri alınma işleminin yapılmaması konusundadır, taşınmazların geri

alınabileceğini özelleştirme yüksek kurulu kararıyla bilmektedir dedi.

İhtiyati tedbir dosyası incelendi.

GD:gerekçesi gerekçeli kararda açıklanacağı üzere:

Mahkememizce 02/09/2015 tarihinde 2015/36 D.İş numara ile tedbir isteyeninin sunduğu deliller incelenerek verilen ihtiyati tedbir kararından sonra itiraz edenlerin yeni sunduğu deliller tüm olarak incelendiğinde;

İhtiyati tedbir talepte bulunanların bu talepte bulunmakta hukuki yararın olmadığı ayrıca taraf sıfatının bulunmadığı ve de ayrıca ihtiyati tedbir şartlarının da olmadığı anlaşılmalı; itiraz edenlerin ihtiyati tedbire yaptığı itirazın KABULÜ ile;

A) İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Göztepe Mahallesi 151 pafta, 421 ada, 285 parsel 80/7891 cilt **D Blokta** bulunan; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49,50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79,80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149,150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168 numaralı bağımsız bölümler,

B) İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Göztepe Mahallesi 151 pafta, 421 ada, 285 parsel 80/7891 cilt **C Blokta** bulunan; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49,50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79,80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149,150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168 numaralı bağımsız bölümler,

C) İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Göztepe Mahallesi 151 pafta, 421 ada, 285 parsel 80/7891 cilt **A Blokta** bulunan; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 numaralı bağımsız bölümler,

D) İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Göztepe Mahallesi 151 pafta, 421 ada, 285 parsel 80/7891 cilt **B Blokta** bulunan; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 numaralı daireler ve 35 numaralı dairenin 1/2 oranındaki hissesi üzerine,

E) İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Göztepe Mahallesi 151 pafta, 421 ada, 286 parsel sayılı taşınmaz tapu kaydı üzerine

**KONULAN İHTİYATİ TEDBİRLERİN KALDIRILMASINA,**

Tedbirin kaldırıldığı konusunda Kadıköy Tapu Müdürlüğü'ne hemen yazı yazılmasına,

Dair verilen karar tedbir talep eden Taşyapı İnşaat Taahhüt Tic. A.Ş ile itiraz eden Birleşik Gayrimenkul Geliştirme ve İnşaat A.Ş ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı vekillerinin yüzlerine karşı yasal yol açık olmak üzere açıkça okunup, usulen anlatıldı. . 08/09/2015 11:30:51

Katip 181468

Hakim 37504