

AKİŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'nin
28.03.2014 Tarihinde Yapılan 2013 Yılına Ait
Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı

AKİŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'nin 2013 yılına ait Olağan Genel Kurul toplantısı, 28.03.2014 tarihinde saat 14:00'da Taşkışla Caddesi, No: 1, 34437, Taksim, İstanbul adresindeki Grand Hyatt İstanbul Oteli'nin Troy Salonu'nda T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nün 27.03.2014 tarihli ve 8061 sayılı yazısı ile görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sayın HASAN HÜSEYİN BAKIRCI gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet, Kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 06.03.2014 tarihli ve 8522 sayılı nüshasında ve Şirketimizin kurumsal internet sitesinde toplantı tarihinden üç hafta önce ilan edilmek sureti ile süresi içinde yapılmıştır.

Hazır Bulunanlar Listesinin tetkikinde, şirket paylarının 128.200.841,36-TL'lik toplam itibari değerinin; toplam itibari değeri 106.188.602,89-TL olan 10.618.860.289-adet payın temsilen, toplam itibari değeri 5.067.824,48-TL olan 506.782.448-adet payın asaleten olmak üzere toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun ve gerekse Esas Sözleşmede öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

İşbu toplantı nisabına dahil olan paylardan 45.282,00-TL nominal değerli payların, Türk Ticaret Kanunu'nun 431. maddesi ve 28.11.2012 tarihli 28481 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 'Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in 24. Maddesi uyarınca Tevdi Eden Temsilcileri tarafından temsil olduğu Şirketimizin Yönetim Kurulu Başkanı ve Toplantı Başkanı Sayın MEHMET ALİ BERKMAN tarafından açıklanmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın MEHMET ALİ BERKMAN tarafından oy kullanma şekli hakkında açıklamada bulunuldu. Gerek Kanun ve gerekse Şirket Esas Sözleşmesi'nde yer aldığı üzere elektronik oy sayımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, toplantı salonunda fiziki olarak katılan sayın pay sahiplerinin açık ve el kaldırma usulü ile oy kullanmaları, red oyu kullanacak sayın pay sahiplerinin red oyunu sözlü olarak beyan etmeleri gerektiği belirtilmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 1527. maddesinin 5. ve 6. fıkra hükümleri gereğince, Şirketimizin elektronik genel kurul hazırlıklarını yasal düzenlemelere uygun olarak yerine getirdiği tespit edilmiştir. Elektronik genel kurul sistemini kullanmak üzere 'Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikası Uzmanlığı' bulunan BENGÜ TUTAK atanmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın MEHMET ALİ BERKMAN tarafından elektronik genel kurul uygulaması hakkında pay sahiplerinin kısaca bilgilendirilebilmesi amacı ile aşağıdaki hususlar pay sahiplerinin bilgilerine arz edildi:

- Görüşmeler ve oylama eş zamanlı olarak başlatılacaktır.
- Elektronik ortamda katılanlar görüşlerini/sorularını yazılı olarak gönderebileceklerdir.
- Oy kullanma süresi iki dakikadır. Ancak, bu süre dolmadan tüm katılımcılar oyunu göndermiş ise süre sonunu beklemeye gerek olmayacaktır.

- Elektronik ortamda tüm oylar geldikten sonra salondaki toplam kabul ve ret oy durumu sisteme girilecek ve nihai oylama sonucu sisteme bu şekilde kaydedildikten sonra diğer gündem maddesinin görüşülmesine geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın MEHMET ALİ BERKMAN tarafından yukarıda belirtilen hususların pay sahiplerinin bilgisine arz edilmesini müteakiben toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

1- Gündemin 1. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahibi AKKÖK SANAYİ YATIRIM VE GELİŞTİRME ANONİM ŞİRKETİ tarafından verilen önerge genel kurula okundu ve önerge genel kurulun oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, önerge doğrultusunda Genel Kurul Toplantı Başkanlığı'na MEHMET ALİ BERKMAN'ın seçilmesine; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.084.135,69-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 117.140.294,83-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Toplantı Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN tarafından Oy Toplama Memuru olarak İHSAN GÖKŞİN DURUSOY ve Tutanak Yazmanı olarak NAİLE BANUHAN YÜRÜKOĞLU tayin edilerek Toplantı Başkanlığı oluşturuldu.

2- Gündemin 2. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahibi AKKÖK SANAYİ YATIRIM VE GELİŞTİRME ANONİM ŞİRKETİ tarafından önerge verilerek; 2013 yılına ait Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun, toplantı tarihinden üç hafta önce şirket merkezinde, şirketin kurumsal internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ortakların incelemesine açıldığı ve talep eden pay sahiplerine tevdi edildiği belirtilmek sureti ile Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun okunmaması teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu ve önergenin kabulüne; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; red oyu kullanıldığı ve dava haklarının saklı tutulduğu belirtildi ve muhalefet şerhine ek olarak zapta eklenmesi talep edildi.

Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan 2013 yılına ait Faaliyet Raporu müzakereye açıldı.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak; Türk Ticaret Kanunu uyarınca bilgi edinme ve inceleme haklarını kullanmak üzere aşağıdaki soruları sorduğunu ve yönetim kurulu tarafından verilecek bilgilerin yetersizliği durumunda dava açma haklarını saklı tuttuğunu belirtti.

Toplantı Heyeti tarafından da sorular aşağıdaki şekilde cevaplandırıldı.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

TTK'nın 437. Maddesi gereğince bilgi edinme ve inceleme hakkımız kapsamında TTK uyarınca şirketin hem solo hem de konsolide bilanço düzenleme yükümlülüğü bulunmaktadır. 7 Mart 2014 tarihinde şirket merkezinde yapılan incelemede solo mali tabloların inceleme için ortaklara ibraz edilmediği ve incelemeye hazır tutulmadığı tespit edilmiştir. Şirketin solo bilançoları var mıdır? Varsa yasal süresi içinde neden ortakların incelemesine sunulmamıştır?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

SPK mevzuatı uyarınca yatırım ortaklıklarının 01.01.2014 tarihi itibari ile solo mali tablolarını düzenleme yükümlülüğü bulunmaktadır. O çerçevede şablonlar bize ulaştı. Konsolide finansal tablo düzenlerken solo mali tablolardan hareketle konsolide gelecek şirketler de üzerine konularak yapılmaktadır. Ama solo mali tablolar hiçbir firma tarafından kamuoyuna duyurulmamaktadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

07 Mart 2014 tarihi itibariyle solo mali tablolar sunulmamıştır. Aynı şekilde toplantı tarihinden 3 hafta öncesinde internet sitesinde yayınlanması gereken faaliyet raporunun 7 Mart 2014 sabahı itibariyle değiştirildiği görülmektedir. Faaliyet Raporu neden internet sitesinde değiştirilmiştir?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Faaliyet raporumuzu KAP'ta da duyurduk, internet sitemize de koyduk. Böyle bir değiştirme söz konusu değildir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; faaliyet raporu iki farklı şekilde internet sitesine konulmuştur denildi.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Kap açıklamaları herkes tarafından görülmektedir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

27.09.2013 tarihi saat 17:25 itibariyle yapılan KAP açıklamasında yer alan 11 sayılı yönetim kurulu kararı ile Garanti Koza'ya 40 ay vade ile satımına karar verilen İstanbul Esenyurt ilçesinde yer alan 382 ada, 11 parselde kayıtlı gayrimenkul için kalan şirket alacağının USD üzerinden % 5 iskonto ile tahsil edileceği belirtilmiştir, fakat bu satışın vadeli mi yoksa vadesiz bir satış mı olduğu bilgisi verilmemiştir.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Sonuç olarak 11 Mart 2013 tarihinde yapmış olduğumuz açıklamalarda bu arsayı 40 ay vadeli sattığımız duyurulmuştu, daha sonra gelen talep üzerine %5 iskonto yapılarak peşin satış ile tahsilat yapılmıştır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu satışa ilişkin ekspertiz raporu 27 Eylül 2013 tarihinde Kap'a konulmamıştır.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

11 Mart 2013 tarihli açıklamamızda zaten değerlendirme raporu konulmuştu.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; satış açıklamasından bahsediyorsunuz denildi.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Satış açıklamasında değerlendirme raporu konulmuştur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirketin mevcut projeleri hakkında bilgi verir misiniz? Bu projelerin fizibilite çalışmaları yapılmış mıdır? Bu projelerden ne kadar gelir ve kar beklenmektedir? Gayrimenkul sektörünün kötü gidişine göre revizyonlar yapılmış mıdır?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Halka açık şirket olmamız nedeniyle gelir tahmini açıklamamız doğru olmaz, en büyük yatırımımız Akbatı AVM'dir, sene başında yönetim kurulunda onayını aldığımız Akiş'in sabit kira gelirini artırmak amacıyla, bütün dünyada yükselen trend olan cadde mağazacılığına yatırım yapmaya karar verdik. Piyasanın kötü gittiği zamanlarda cadde mağazacılığı perakende sektörü daha az etkilenmiştir. Fizibilite raporları da yapılarak cadde mağazacılığına yatırım yapmaya karar verdik. Sizin de bildiğiniz üzere çeşitli yerlerde yatırımlar yaptık.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

2 tane mi projeniz var? Akbatı ve Cadde mağazacılığı? Mevcut kaç proje var dediniz?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Akbatı var, Çerkezköy ve Yalova'da fabrikalar var. Bağdat Caddesi yeni başladığımız bir yatırımdır. SAF GYO'da da % 6,56 ortaklığımız var, buradan da ileride temettü geliri bekliyoruz.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Gayrimenkul sektörünün kötü gidişi ile ilgili bir çalışma yaptınız mı?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Tabi ki yaptık, sektörün kötü gitme ihtimaline karşı merkezi lokasyonlarda değerli yerlere yatırım yaparak, bu riski azaltmaya çalıştık.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bağdat Caddesindeki yatırım ile ilgili sorum olacak, 03.05.2013 ve daha sonraki dönemlerde yapılan kap açıklamalarında bir seri alımlar yapılmıştır. Değerleme raporlarının çok üzerinde satınalmalar görüyoruz. Bu projelerle ilgili olarak yüksek alımların sebepleri, karlılığa etkisi nelerdir? Satınalmalar devam edecek mi? Yönetim kurulunun bu konudaki öngörüsü nedir?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bütün aldığımız gayrimenkullerde ekspertiz değerleri aşımalarını KAP'a bildiriyoruz. Bu gayrimenkuller halihazırda konut niteliğindedir. Bizim buradaki amacımız burayı yıkıp ticari gelir sağlayacak üniteler yapmaktır. Bu da şu anki ekspertiz değerinin üzerinde değere sahip olacaktır. Fizibiliteler de bu değerlemeler üzerinden yapılmıştır. Hepsi ayrı ayrı konuşulmuştur. Bir diğer sorunuza cevaben, 5 farklı parselde alım yapıyoruz. Bu parsellerin hepsinde kentsel dönüşüm için gerekli 2/3 oran sağlanmıştır. Dolayısıyla kentsel dönüşüm süreci devam etmektedir. Gelineen noktada tüm parsellerde riskli yapı tespiti yapılmış ve muafiyet yazıları alınmıştır. Şu aşamada biz bunların mimari proje ve kiralama süreci ile ilgileniyoruz. Önümüzdeki yıllarda önemli bir kira geliri beklentimiz mevcuttur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu rayiç değerler üzerindeki satın alımlar devam edecek mi?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Satın almalar devam edecek, daha önce belirttiğimiz 2/3 oranından fazlasını satın aldık ve almamız gereken belli bir miktar daha var. Bunlar pazarlık usulü yapılan şeylerdir. Ama biz kendi fizibilitemiz doğrultusunda alım yapıyoruz. Tekrar söylüyorum, değerlemeler konut üzerinden yapıldığı için o rayiç değerler fizibilitemize çok uygun değildir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Neden bu rayiç değerler üzerindeki satın alımlara ilişkin kap açıklamalarında gerekçelere yer verilmemiştir? Gerekçelerini rica ediyoruz ve kapta yer verilmemesinin nedenini bildirmenizi talep ediyoruz.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Tekrar belirtiyorum ki, bu ekspertiz değerleri konut üzerinden yapılmış değerlerdir. Biz bunları ticari olarak değerlendireceğimiz için bu ekspertiz değerlerinden daha yüksek gelir elde edeceğiz. Tek tek alınan konut ekspertiz değeri ile toplamda bütün olarak bir ticari yerin değeri bir değildir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Ama satın alma tarihi itibari ile bunlar konuttu ve konut olarak satın alınıyor değil mi?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Evet ama ticari üniteye dönüştüreceğiz.

Toplantıya katılan pay sahibi söz alarak; Bağdat Caddesi satın alımlarının ne kadarı tamamlanmıştır? Son durum nedir sorusunu yöneltti.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Kentsel dönüşümdeki en önemli nokta 2/3 oranını yakalamaktır. Biz bu 5 parselin tamamında 2/3 oranını yakalamış durumdayız. Dolayısıyla diğerlerini almak için görüşmeye devam ediyoruz. Ancak satın alma zorunluluğumuz bulunmamaktadır. Projeyi çalışmaya başladık.

Toplantıya katılan pay sahibi AYHAN DUYGU CECAN söz alarak; alma zorunluluğunun olmadığını ancak bu durumda nasıl bir uygulamanın söz konusu olacağını sordu.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

2/3 oranını sağlamış iseniz ve eğer riskli yapı kararını da almışsanız, ki biz aldık, artık o yapıyı yıkabiliyorsunuz. Daha sonra mal sahiplerine şu andaki konutlarına denk konut teklif edebilirsiniz. Kabul etmezler ise bakanlık size rayiç değer üzerinden satın alma hakkı veriyor. Yani bizi engelleyen bir durum yoktur. 2/3 oranı sağlandıktan sonra kendi projemizi yapabiliyoruz.

Toplantıya katılan pay sahibi AYHAN DUYGU CECAN söz alarak; bu kişilerin ne oranda pay alacaklarını sordu.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Arsa pay oranında pay alacaklardır.

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bu hususta gerekli açıklamalar yapıldı. Bu açıklama bizim uzmanlık alanımızda ve hemen her gün çalışılan işlerdir.

Toplantıya katılan pay sahibi söz alarak; proje nasıl finanse edileceğini ve sürekli kredi alımı mı yoksa sermaye artışı mı yapılacağını sordu.

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Fizibilitesi nasıl gösteriyor ise öyle olacaktır. Sermayedarlar tabii ki karlı bir yatırımı yapmak istiyor. İşin karlılığını maksimize edecek şekilde yapıyoruz.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bu tarz projelerde önemli olan arsa maliyetidir. Yani, toplam maliyetin yaklaşık %80-90'ıdır. Dolayısıyla yatırımın büyük bir kısmı gerçekleştirilmiş durumdadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu projeler için kredi kullanımı söz konusu mu?

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bu projeler için spesifik kredi söz konusu değildir. Şirketin yapısı içindeki kredi sermaye oranına dikkat ederek fizibilite ve karlılığa maksimize ederek gerçekleştiriyoruz. Dolayısıyla alıma yönelik de kredi kullanıyoruz. Bir şirketin sermaye yapısında borç sermaye oranının kabul edilebilir olması lazım. Aksi takdirde borçlanamazsınız.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

2013 yılında şirketin cari rasyo dediğimiz kısa vadeli varlıkların yükümlülükler oranına baktığımızda çok ciddi bir bozulma var. 2012 yılında bu oran %68 iken 2013 yılında %20'ye gelmiştir. Bu genel standartlar çerçevesinde önemli bir bozulmaya işaret ediyor. İkincisi şirketin kısa vadeli borçlarında 1 yıl içerisinde % 73 oranında bir artış söz konusudur ve şirketin borç durumunda 1 yıl içerisinde çok ciddi bozulmalar yaşanmıştır. Öngörülen sermaye artırımını da çok düşük kaldığına göre önümüzdeki dönemlerde de sermaye artışı ile karşı karşıya kalınacak mı?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bağımsız denetim raporumuzda açıklama var. Kısa vadeli yükümlülüklerdeki artışın sebebi, aslında gayrimenkul alımlarına yönelik olarak kullanılan kredilerdir. Bu krediler 1 yıl vadeli alınmıştır. Zaten dengeyi bozan bu durumdur. Bu kredilerin proje finansmasına dönüştürülmesi hedeflenmektedir. Zaten bunlar ileride oluşacak kira gelirleri ile kapatılacaktır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Kısa vadeli borçlarda %73 artış, uzun vadeli borçlarda ise % 20 azalma var, uzun vadeden kısa vadeye mi dönülüyor, bunu anlayamadık.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Akbatı projemizde uzun vadeli kredi kullandık. Artık onları kiralarımız ile geri ödediğimiz için uzun vadeli borçlarımız azalmaktadır. Onun dışında yeni alınan krediler kısa vadeli olduğundan dolayı tabiki kısa vadeli yükümlülük artıyor, fakat diğer tarafta varlıklarımız da artıyor.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Şu aşamada bu kredileri proje kredisi olarak almamız mümkün değil ancak bunlar projeye dönüşünce daha uzun vadeli krediye dönüşecektir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Benim tespit ettiğim kadarıyla 244 milyon TL'dir. Bu krediler kısa vadeli. Bunlar projeye başlanması ile uzun vadeye alınacak mıdır?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Doğrudur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

28.12.2013 tarihinde saat 12.17'de yapılan KAP açıklamasında Uşaklıgil Apartmanının 11 numaralı bağımsız bölüm maliki ile gayrimenkul satış vaadi sözleşmesi imzalandığı açıklanmıştır. Diğer gayrimenkuller satın alınırken bu dairede neden farklı bir yolda ilerlenmiştir? Ayrıca açıklamada değerlendirme raporu neden konulmamıştır?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Tamamen kat maliki ile yaptığımız anlaşma ile ilgilidir. Şu anda onun içinde bir kiracı var ve kontratı bitip çıkması için belli bir süresi var, bu sebeple belirli bir süreye kadar satış vaadi sözleşmesi yaptık. Bu sözleşme noterden de onaylıdır. Dolayısıyla bizim açımızdan satın alınmaktan bir farkı bulunmamaktadır.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Zaten burası ile ilgili daire bazlı değil apartman bazlı bir değerlendirme raporu var. Ekine koymadan açıklama yapmıyoruz ama ilgili değerlendirme raporu zaten daha önceden KAP'ta açıklanmıştır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Faaliyet raporunda bulunması zorunlu asgari unsurlar ile ilgili yönetmeliğe göre faaliyet raporunda imtiyazlı paylar ile ilgili bilgi olması gerekmektedir. Ana sözleşmeye göre Akış'ın imtiyazlı payları var ama faaliyet raporunda böyle bir bilgi neden yoktur?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Faaliyet raporunun içerisinde yer alan Kurumsal Yönetim ilkeleri uyum raporunda ilgili bilgiye yer verilmiş olup, ayrıca bağımsız denetim raporunda açıklandığı için ön tarafta açıklama gereği duyulmamıştır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Ortaklık yapısı ile ilgili imtiyazlı pay olduğu söylenmemektedir. Bir sorum daha var, 2013 yılı başında ileriye yönelik plan ve bütçe stratejisi yapıldı mı? Ticaret Kanununun 375.c Maddesi uyarınca şirket yönetim kurulu tarafından şirketin 2014 yılı finansal ve profesyonel hedefleri belirlendi mi?

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Evet yapıldı ve belirlendi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

2013 yılı için de yapıldı mı?

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Her sene muntazaman yapılır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

O zaman neden geçen yıl temettü dağıtırken, bu sene sermaye artışı yapıldığı ile ilgili soru oluşuyor?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bizim asıl amacımız ortaklarımıza düzenli temettü geliri sağlamaktır. Ayrıca, bunu kar dağıtım politikasında da dinleyeceksiniz. Biz her sene temettü dağıtmayı tercih ederiz. Ancak, bu sene yeni bir yatırım dönemine girdik ve ciddi alımlar yaptık. Bu dönemde finansal yapımızı güçlendirmek amacıyla sermaye artırımını yapma ve temettü dağıtmama kararı aldık.

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bunlar teorik sorulardır. Şirket büyürken iç kaynak dış kaynak dağılımını dikkate alarak fizibiliteler yapıyor. Değil Türkiye’de dünyada bile 5 senelik karar vermek çok zordur. Her sene başında 5 senelik stratejik plan ve bütçe yapılır. Bunlar sürekli roll over olarak kontrol edilir. O yüzden neden sermaye artışı neden temettü dağıtım sorusunun cevabı bu durumun iş hayatının normal bir akışı olduğudur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirket yöneticilerinin ortakların menfaatlerini koruma yükümlülüğü de açıktır. Bu çerçevede daha bir yıl dolmadan önce temettü dağıtıp ortaklarının stopaj ödemesine sebep olmak ve daha sonrasında sermaye artırımına ihtiyaç duymak basiretli bir yönetim anlayışı değildir.

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bu sizin değerlendirmenizdir. Fırsat geldiği zaman yeni yatırımlar için her türlü kararlar verilir. Özellikle gayrimenkul sektöründe hemen karar verilmesi gerekir. Uzun vadeli planlar içerisinde olmayan kararları zaman içerisinde almak gerekir. Aksi halde geç kalmış oluruz.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Ali Raif Dinçkök’ün hisse alımına ilişkin 01.08.2013, 02.08.2013, 05.08.2013 ve 22.08.2013 tarihli KAP açıklamaları vardır. Bu açıklamalarda hisse satın alma fiyatlarının 01.08.2013 tarihinde ve 31.07.2013 tarihinde 2,65-TL olduğu bildirilmektedir. Bu tarihteki en düşük hisse fiyatının 2,67-TL olduğuna değiştirilmeden önceki eski faaliyet raporunda yer verilmekteydi. Dolayısıyla bunun nasıl olduğunu merak ediyoruz? Devamındaki tarihlerde benzer durumlar vardır.

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bunlar Ali Bey’in almış olduğu hisselerdir ve biz bunu bilemeyiz.

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bu bizim sorumluluğumuzda değil, Ali Bey'in sorumluluğundadır. Ona sorabilirsiniz.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirket faaliyet raporundaki bilgidir, sizin sorumluluğunuzdadır. Şirket yönetimin sorumluluğundadır. Şirket doğru bilgiyi vermek zorundadır. Ben şirketin basiretli yönetimi ile ilgili bir hususu vurguluyorum. Doğru bilgilerin verilmesi lazım, diğer bilgilerin doğru olduğunu nereden bileceğiz? Bu bilgileri doğru olarak ortaklara bilgilendirmesi gereken şirket yönetim kuruludur.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Tabi ki ortağın kaçtan işlem yaptığını bilemeyiz. Biz orada kapanış fiyatlarını koyuyoruz ama gün içerisinde günlük fiyatlar daha aşağıya inmiş olabilir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Beyan edilen rakamlar o günün en düşük olarak bildirilen rakamlarıdır. Rapor eski faaliyet raporudur.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Biz o şekilde koymuyoruz. Bu herkesin İMKB'den ulaşılacağı bir bilgidir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu incelenerek bilgi verilebilir mi? Çünkü şirketin bir önceki faaliyet raporunda verilen bir bilgiden bahsediyoruz.

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Siz bunu borsadan takip edin, bizim bu konuda size vereceğimiz bir bilgi yoktur. Borsadan öğrenebilirsiniz. Bu konuda size yeteri kadar bilgi verildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından o zaman bu hususun tutanağa geçirilmesi talep edildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.



3- Gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Denetçi Raporu, toplantıya bizzat katılan denetim firması çalışanı CAN BAŞAK tarafından okundu.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Solo mali tablolar denetlenmiş midir?

Bağımsız denetim firmasından Baki Erdal tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Solo mali tablolar ve konsolide edilen diğer şirketler bir bütün olarak konsolide solo mali tabloları oluşturmaktadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirket faaliyet raporunda yer alan kar dağıtım önerisindeki şirket geçmiş yıl zararları hangi yıllardan gelmektedir ?

Bağımsız denetim firmasından Baki Erdal tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin cevap vermesi daha doğru olur.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Birleşme işlemi gerçekleşen Ak-AI'dan gelmektedir. Spesifik olarak hangi yıl olduğu bilgisini şu an veremeyiz, istiyorsanız daha sonra verilebilir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

4- Gündemin 4. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahibi AKKÖK SANAYİ YATIRIM VE GELİŞTİRME ANONİM ŞİRKETİ tarafından önerge verilerek; 2013 yılına ait Finansal Tabloların, Yönetim Kurulu Faaliyet Raporunun içinde yer aldığı ve Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun, toplantı tarihinden üç hafta önce, şirket merkezinde, şirketin kurumsal internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ortakların incelemesine açıldığı ve talep eden pay sahiplerine tevdi edildiği belirtilmek sureti ile Finansal Tabloların sadece özetinin okunması teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu ve önergenin kabulüne; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

2013 yılına ait Finansal Tabloların özeti okundu ve 2013 yılına ait Finansal Tablolar müzakereye açıldı.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Faaliyet raporunda yer alan finansal bilgilerden şirketin 2013 yılı faaliyet gelirin 77 milyon olduğunu görüyorum, finansman giderleri ise 88 milyondur. Bu tespit doğru mudur?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Doğrudur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Faaliyetten elde edilen hasıllattan daha fazla finansman gideri olması çok fazla rastlanan bir durum değil ve bu husus dikkatimi çekti.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Biz bir sanayi şirketi olmadığımız için devamlı faaliyet karı elde eden bir şirket değiliz. Geliştirilen projeler ve yatırım dönemlerinde bu tarz olaylar gündeme gelmek durumundadır. Ne zamanki ciroya dönüşüm söz konusu olacaktır, o zaman tablo değişecektir. Dolayısıyla sene bazında değişiklik göstermesi sektör açısından normaldir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Projeler dışında genel yönetim giderlerinde de çok ciddi artışlar vardır. Genel yönetim giderlerinde 3.6 milyon TL, yüzde 25 artış var. Bir taraftan azalan gelirlere bahsederken bir tarafta genel yönetim giderlerinin artması, hele de proje giderleri çıkarıldığında artış 6 milyondan 11 milyona çok daha büyük olarak gözüküyor. Bu konuda özel bir sebep var mı?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Yine vurgulamak gerekirse, tapu harçları vs. gibi noktalar genel yönetim giderlerini sene bazında artıran veya eksilten unsurlar olabiliyor. Onun dışında 2013 yılı özelinde birleşmenin gerçekleştiği bir dönem olması sebebiyle iki şirketin birleşmesi nedeniyle oluşan giderler genel yönetim giderlerini artırmıştır. Bir önceki sorunuza istinaden kur değerlemeleri finansman giderlerinin artmasında önemli bir etkidir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Anladığım kadarıyla satın alınan varlıklar ile ilgili olarak tapu harçları gider olarak kaydedilmiştir.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Hayır. 2013 yılı özelinde baktığımızda farklı arsa alım işleri de söz konusudur. Genel yönetim giderlerine girenler bu tapu harçlarıdır. Yeni proje alımlarımızda tapu harçlarını yasal kayıtlarımıza göre aktifleştirebiliyoruz. Yeni proje alımları ile ilgili tapu harçları değil, bahsettiğim diğer arsa alım satım ve konut tapu devirleri çerçevesinde oluşan giderlerdir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu giderler dönüşüm projeleri kapsamında kullanılan krediler ile ilgili, değil mi?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Değil.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu alımlar ile ilgili finansman giderleri maliyete mi zarara mı kaydediliyor?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

UFRS tarafında bunlar gelir tablosuna atılmak zorundadır. Projeye dönüşmüş ruhsatı olan bir proje olsaydı onu aktifleştirebilecektik. Şu an sadece alım aşamasında olduğumuz için gelir tablosundadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Gelirler ile alakalı birşey soracaktım. Sahip olduğunuz AVM'de zaman zaman yönetim kurulu kiralari kurlari sabitlestirmek konusunda kararlar aliyor. En son alınan karar A grubu imza yetkililerinden herhangi ikisine yetki vermek şeklindedir. Ben bu karardan istenilen bazı kiracılara bu sabitlemenin yapıldığını anlıyorum.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Sonuç olarak bu uygulama zamanında ödemesini yapan tüm kiracılarımız için geçerlidir ve hiç bir kiracı için farklı bir uygulama yoktur. Yönetim kurulu verdiği yetkide belli bir kurun altına inmemek üzere A Grubu iki kişiye hak tanımaktadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Kirasını zamanında ödeyenler kur sabitlemesinden faydalaniyor. Yani, aynı durumda olanlar eşit işlem yapılıyor. Bu kararlar sebebiyle şirketin mahrum kaldığı gelirlerin durumu nedir?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Gündemin 15. Maddesinde kira kur sabitlemeleri ile ilgili gerekli açıklamalar yapılacaktır.

Yapılan görüşmeler sonucunda 2013 yılına ait Finansal Tablolar pay sahiplerinin onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2013 yılına ait Finansal Tablolar; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile kabul ve tasdik edildi.**

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

5- Gündemin 5. maddesinin görüşülmesine geçildi.

2013 yılı faaliyetlerinden dolayı yönetim kurulu üyelerinin ayrı ayrı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden MEHMET ALİ BERKMAN'ın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, kendi ibrasında sahibi olduğu paylardan doğan oy haklarını (1.000.000,00-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 114.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.**

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, kendi ibrasında sahibi olduğu paylardan doğan oy haklarını (7.968.003,14-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 107.391.702,62-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.**

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ'nin 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, kendi ibrasında sahibi olduğu paylardan doğan oy haklarını (16.500.390,41-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 98.859.315,35-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.**

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ'nün 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden İHSAN GÖKŞİN DURUSOY'un 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, kendi ibrasında sahibi olduğu paylardan doğan oy haklarını (1.500.013-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 113.859.692,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden ALİZE DİNÇKÖK EYÜBOĞLU'nun 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, kendi ibrasında sahibi olduğu paylardan doğan oy haklarını (996.000-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 114.363.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu üyelerinden UZAY KOZAK'ın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.084.135,69-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 117.140.294,83-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu üyelerinden HÜSEYİN ERSİN TAKLA'nın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.084.135,69-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 117.095.012,83-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi. Genel Kurula elektronik ortamda katılan 45.282,00-TL'lik pay sahibi DFA EMERGING MARKETS SMALL CAPSERIES temsilcisi iş bu oylamada oy kullanmamıştır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

6- Gündemin 6. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin kararı genel kurula okundu.

Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin kararı pay sahiplerinin onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin aşağıda metni yer alan kararının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

'Sermaye Piyasası Kurulu'na yayımlanan Seri II-14.1 No'lu 'Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği' hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş konsolide finansal tablolarda yer alan 2013 yılı net dönem karı 25.039.578-TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş mali tablolarda yer alan net dönem karı 67.720.486,81-TL'dir.

1. *Yasal kayıtlarda yer alan 67.720.486,81-TL'lik net dönem karının geçmiş yıl zararlarından mahsup edilmesine,*

2. *SPK'nın Seri II-14.1 No'lu Tebliği gereğince hazırlanan mali tablolarda oluşan 25.039.578-TL net dönem karının; yasal kayıtlarda yer alan geçmiş yıl zararları, yatırım harcamaları ve diğer fon ihtiyaçları dikkate alınarak dağıtılmamasına ve olağanüstü yedeklere eklenmesine karar verildi.'*

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

7- Gündemin 7. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahibi AKKÖK SANAYİ YATIRIM VE GELİŞTİRME ANONİM ŞİRKETİ tarafından önerge verilerek; Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 3.400,00-TL olarak belirlenmesi teklif edildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Yönetim Kurulu üyelerinin toplantıya katılma performansı konusunda bilgi verir misiniz? Kararların kaç toplantıya, kaç toplantıya katılarak yapıldı?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Tam liste elimde yok ama genelde toplanarak oybirliği ile alınan kararlar söz konusudur. Bir iki tane dolaştırılarak alınan karar olabilir, sadece o kadar. Toplantılar oybirliği ile alınmaktadır.

Pay sahibi tarafından sorulan sorulara toplantı heyeti tarafından yapılan açıklamaları müteakiben Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 3.400,00-TL olarak belirlenmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, önerge doğrultusunda Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 3.400,00-TL olarak belirlenmesine; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

8- Gündemin 8. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayınlanan 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' ve Türk Ticaret Kanunu uyarınca Bağımsız Denetçi seçimine ve Sermaye Piyasası Kurulu yayınlanan 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' uyarınca yönetim kurulu tarafından yapılmış olan bağımsız denetçi seçiminin onaya sunulmasına ilişkin yönetim kurulu kararı okundu ve genel kurulun onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, aşağıda metni yazılı yönetim kurulu kararının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.084.135,69-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 117.140.294,83-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

'Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' hükümleri uyarınca, Şirketimizin 2014 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin seçilmesine karar verildi.'

9- Gündemin 9. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesinde Şirket tarafından 2013 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda genel kurula bilgi verildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirketin yönetim kurulu, kendi üyelerinden herhangi birinin bağımsız olmadığı bir konuda karar almış mıdır? TTK 393. Madde uyarınca ilişkili tarafla olan işlemler konusunda soruyorum.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Hayır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirketin ilişkili taraflarla olan işlemleri olduğunu biliyoruz. Bunlar yönetim kurulu kararlarına bağlanmamış mıdır? Öyle mi anlamalıyız?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Şöyle düşünmek lazım. Aslında önemli nitelikte bir işlem olmadığı doğrultuda bazen karar alınamadığı da olmuştur. 2014 yılı içerisinde tam ne şekilde uygulanacağı henüz belli olmadığı için konu özenle dikkate alınacaktır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şu ana kadar ilişkili taraflar ile yapılan işlemler yönetim kurulu onayından geçmemiş midir?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bir kısmı geçmiştir, bir kısmı geçmemiştir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Dolayısıyla geçenler ile ilgili bir karar var. Bu kararlarda GYO tebliğinin 20. Maddesi ve TTK 393. Maddesi gereğince toplantıda hazır bulunanlar ile ilgili olarak, TTK 437. Maddesi gereğince genel kurulda bilgi verilmesi gerekmektedir.

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Öyle bir liste şu an yanımızda yok, fakat size daha sonra sunabiliriz.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Yönetim Kurulu karar defteri yanınızda yok mu?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Evet.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Tutanağa bu şekilde geçilsin.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirketin ilişkili tarafları ile yaptığı işlemlerde fiyatlar piyasa koşullarında emsallerine uygun mudur? İlişkili taraflar ile yaptığı işlemlerde kaynak aktarımına ve transfer fiyatlandırılmasına uyulmuş mudur?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Evet, uyulmuştur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Emsallere ve piyasa koşullarına uygun olduğunu söylüyorsunuz, doğru mudur?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Evet, doğrudur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirketler toplululuğu hükümleri uyarınca bağlı şirketlerin finansal ve mal varlığı ile ilgili durumları hesap sonuçları Akiş'in bağlı şirketleri, bağlı şirketlerin birbirleri ile ve hakim ve bağlı şirketlerin pay sahiplerinin ve bunların yakınları ile ilişkili işlemler ile ilgili açıklama yapar mısınız? Bu işlemler ile ilgili GYO Tebliği uyarınca oybirliği olup olmadığı konusunda bilgi verebilir misiniz?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Şirketin bağlı ortaklığı olarak zaten Akyön bulunmaktadır. Benim bağlı ortaklığımı soruyorsunuz, doğru mu anlıyorum?

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Şirketler toplululuğu içindeki ilişkili taraflarınız?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Akyön ile başlarsak zaten bize konsolide olan bir şirkettir. Mali tablolarımızda birlikte yer alıyoruz. Onun dışında Akkök vs ilişkileri söyleniyor ise orada da belli bir standartta işlemler yürütülmektedir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu konularda alınan kararlar oybirliği ile mi alınmıştır?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Alınmış olan kararlar oybirliği ile alınmıştır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bir yönetim kurulu kararı alınmış ise oy birliği ile mi alındı?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Evet.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Alınmamış olanda mı vardır?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Genelde çok önemli nitelikte olmayan küçük işlemler için karar alınmamıştır. Ama normalde karar alınmaktadır ve oybirliği ile alınmaktadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Önemli derken neyi kastediyorsunuz?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Belli eşikleri aşan 50 bin-100 bin TL'lik işlem için karar alınmamıştır. Arsa alımı gibi önemli işlemlerde ise karar alınmaktadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Akkök'ten yansıtılan ve şirkete kesilen fatura var mıdır? Varsa konuları ve miktarları ile ilgili bilgi verir misiniz?

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Akkök'ün yapmış olduğu çeşitli hizmetler ile ilgili yönetmeliğimiz var ve Akkök bu yönetmelik doğrultusunda hizmet faturası keser. Tek tek sıralayamayız ancak toplantı sonrasında arzu ederseniz sunarız.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Bu şekilde tutanağa geçsin.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

TTK Madde 198 uyarınca Akfil, Garanti Koza Akiş AO paylarının satışı ile ilgili olarak şirketin ve yönetim kurulu üyelerinin, yöneticilerinin kendilerinin, eşlerinin, çocuklarının ve sermayesine en az % 20 oranında katıldıkları payların satışı ile ilgili hangi mercilere bildirim yapılmıştır ve nerelerde tescil edilmiştir?

Akkök Hukuk Direktörü ÇAĞLA ZINGİL tarafından söz alınarak; Akfil ile ilgili olarak bildirim yapıldığı beyan edildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Ak Havacılığa ait uçaklar şirket tarafından kiralanıyor mu?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Hayır, kiralama yapılmamaktadır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Akkon ve Akiş ortak hissedarlara sahiptir. Akiş'in Genel Müdürü, Akkon'un yönetim kurulu başkanıdır. Yıllık faaliyet raporunda ilişkili taraflardan alınan mal ve hizmet başlığı altında Akkon 2. sıradadır. Akkök ise 3. sıradadır. Bunlarla ilgili bilgi verir misiniz? Bunlarla ilgili başka firmalardan teklif alınmış mıdır?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Detay bilgiyi yazılı olarak verebilirim. Akkon müteahhitlik ve proje yönetim firması olup, 2013 yılına baktığımızda Akkon Akiş ilişkisi son derece limitler dahilinde kalmıştır. Toplam yatırım tutarımıza baktığımızda 244 milyon TL'lik yatırıma karşılık, Akkon'dan aldığımız hizmet ise yalnızca 2.3 milyon TL'dir. Bu da yatırımlarımızın % 1'ine denk gelmektedir. Akkon'un verdiği hizmet daha önce yapımını gerçekleştirdiği Akbatı Projesi ve Akkoza 2C Projesinin satış sonrası bakım ve onarım işleridir. Bunlarda çalışma prensibimiz maliyet artı % 3 şeklindedir. Dolayısıyla herhangi bir kar transferi söz konusu değildir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Akkon'un 2011 yılında minimum sermaye ile kurulduğunu düşünürsek, bu tarz hizmetlerin alınacağı şirketlerin seçiminde ne tür kriterleri gözönüne alıyorsunuz ve başka firmalardan teklifler alıyor musunuz?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Akkon bu projeleri yapan şirket olduğu için satış sonrası işlemlerin bu şirketçe yapılması doğru olmaktadır. Akkon, Akbatı Projesini gerçekleştiren şirket olarak bu işleri yapacak şirket niteliğindedir. Fiyatlama da, daha önce belirttiğimiz gibi maliyet (+) % 3 şeklindedir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Akbatı'yı Akkon mu yaptı?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Hayır. GYO dönüşümü sonrası süreci onlar tamamlamıştır.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Maliyet (+) % 3 kar aslında düşük bir kardır ancak maliyet artı yöntemi kabul edilmemesi gereken bir yöntemdir. Akkon taşeronlarının maliyetlerinin Akiş kontrolü dışında olduğu doğru mu?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Katılmıyorum. Akkon, taşeronların maliyetini öncesinde onayımıza sunuyor.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bu durum kontrol edildi mi? Hepsi uygun muydu?

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Önceki sorduğum soruyu netleştirmek için tekrar ediyorum, Akkon'un halihazırda size yaptığı işler ile ilgili olarak teklif alınmadı diye anlıyorum, doğru mudur?

Toplantı heyetinden İhsan Göksin Durusoy tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Doğrudur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

10- Gündemin 10. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Yönetim kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. Madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesi hususu onaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, yönetim kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

11- Gündemin 11. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Kurumsal yönetim ilkeleri gereğince Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin bağış ve yardımlara ilişkin politikası okundu.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Yönetim Kurulu'nun kararı gerektiren 100.000-TL'lik sınır neye göre belirlenmiştir? 99.000 TL'lik bir kaç bağış yapılabilir mi?

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Yönetim Kurulu'nun böyle bir uygulaması yoktur. Bizim politikamız bu şekildedir.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Yapılan tüm bağışlar kapta duyuruluyor mu?

Toplantı heyetinden N. Banuhan Yürükoğlu tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Bağışların KAP'ta açıklanmasına ilişkin uygulama 2014 yılı için geçerlidir. 2014 yılında bugüne kadar geçen süre içerisinde yapılan bir bağış yoktur.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından aşağıdaki soru soruldu:

Bağışlar ile ilgili üst sınır belirleniyor mu?

Toplantı heyetinden Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır:

Hayır.

Kurumsal yönetim ilkeleri gereğince Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin bağış ve yardımlara ilişkin politikası onaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Kurumsal yönetim ilkeleri gereğince Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin bağış ve yardımlara ilişkin politikasının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibi DFA EMERGING MARKETS SMALL CAPSERIES temsilcisinin 45.282,00-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.910.006,76-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.314.423,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

12- Gündemin 12. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirket tarafından 2013 yılında yapılan ve Faaliyet Raporunda da yer alan toplam 47.991,86-TL tutarındaki bağış ve yardımlar hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

13- Gündemin 13. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-19.1 sayılı Kar Payı Tebliği uyarınca Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin kar dağıtım politikası okundu ve onaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin kar dağıtım politikasının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden SELAHATTİN TUNÇ CECAN'ın kendi adına asaleten 265.000,17-TL'lik red oyu, FATMA PINAR YEŞİLKAYA'ya vekaleten 448.234,15-TL'lik red oyu ve AYHAN DUYGU CECAN'a vekaleten 1.370.901,36-TL'lik red oyu ve ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 1.756.589,07-TL'lik red oyu, AYŞEGÜL DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin 12.000-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 3.864.724,76-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 115.359.705,76-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

14- Gündemin 14. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesinde Şirket tarafından üçüncü şahıslar lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefalet bulunmadığı hususunda pay sahiplerine bilgi verildi.

15- Gündemin 15. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesinde, Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin (III-48.1) 37. Maddesinin birinci fıkra hükmü uyarınca ekspertiz değerinden farklı olarak gerçekleştirilen işlemler hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

Gündemin işbu maddesinde, 2013 yılında yapılan kira kur sabitlemelerinin ekspertiz değerinin altında olmadığı hususunda pay sahiplerine bilgi verildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

16- Dilekler faslında söz alarak görüş bildiren pay sahibine toplantı başkanlığı tarafından gerekli açıklamalar yapıldı.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; bağımsız denetim firması seçiminde alternatif denetim firmalarından da teklif alınmasının uygun olacağı ve ayrıca bağımsız denetim raporlarının kısa ve muğlak olmaması gerektiği, yerindelik denetimine uygun olması gerektiği belirtildi.

ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK ve MUTLU DİNÇKÖK temsilcisinin gündem maddeleri ile ilgili olarak vermiş olduğu yazılı muhalefet şerhleri toplantı tutanağına eklenmiştir.

Dilekler faslında başkaca söz isteyen pay sahibi bulunmadığından ve gündemde görüşülecek başkaca madde bulunmadığından toplantıya son verildi.

İşbu toplantı tutanağının Türk Ticaret Kanunu'na uygunluğu kabul edilip, toplantı mahallinde tanzim ve imza edildi. 29.03.2014, saat 01.16 Taksim/İSTANBUL

BAKANLIK TEMSİLCİSİ

HASAN HÜSEYİN BAKIRCI

TOPLANTI BAŞKANI

OY TOPLAMA MEMURU

TUTANAK YAZMANI

MEHMET ALİ BERKMAN İHSAN GÖKŞİN DURUSOY NAİLE BANUHAN YÜRÜKOĞLU

AKIŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİNİN 2013 YILINA AİT OLAĞAN
GENEL KURUL TOPLANTISININ TUTANAĞININ YAZIMI 28.03.2014 SAAT 14:00'DE BAŞLAMIŞ
VE 29.03.2014 TARİHİNDE SAAT 01:16 TAMAMLANMIŞTIR.

BAKANLIK TEMSİLCİSİ
HÜSEYİN BAKIRCI



TOPLANTI BAŞKANI

MEHMET ALİ BERKMAN



28.03.2014 TARİHLİ AKİŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.' NİN 2013 YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISININ TÜM GÜNDEM MADDELERİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

28.03.2014 tarihinde Grand Hyatt Regency Hotel' in Troy Salonunda saat: 14:00' de başlayıp, 17:15' de biten Akış Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.' nin 2013 yılı olağan genel kurul toplantısı sırasında Kanuna ve Şirket İç Yönergesine aykırı olarak genel kurul toplantı tutanağı düzenlenmeyip, 29.03.2014 tarihinde düzenlendiğinden ayrıca genel kurul toplantısından sonra düzenlenen toplantı tutanağına da genel kurulda beyan edilen soru ve cevapların açık, doğru ve aslına uygun bir şekilde geçirilmesi gerekirken, eksik ve hatalı olarak geçirilmiş olması nedeniyle muhalefet ediyoruz.

Ayrıca TTK 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız tam anlamıyla karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

28.03.2014 TARİHLİ AKİŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.' NİN 2013 YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTI TUTANAĞINA İLİŞKİN İHTİRAZİ KAYIT BEYANI

28.03.2014 tarihinde Grand Hyatt Regency Hotel' in Troy Salonunda saat: 14:00' de başlayıp, 17:15' de biten Akış Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.' nin 2013 yılı olağan genel kurul toplantısı sırasında Kanuna ve Şirket İç Yönergesine aykırı olarak genel kurul toplantı tutanağı düzenlenmeyip, 29.03.2014 tarihinde düzenlendiğinden ayrıca genel kurul toplantısından sonra düzenlenen toplantı tutanağına da genel kurulda beyan edilen soru ve cevapların açık, doğru ve aslına uygun bir şekilde geçirilmesi gerekirken, eksik ve hatalı olarak geçirilmiş olması nedeniyle ihtirazi kayıtlı işbu tutanağı imzalamaktayız. 29.03.2014

**ÖMER DİNÇKÖK, AYŞEGÜL DİNÇKÖK VE
MUTLU DİNÇKÖK' Ü
TEMSİLEN**

ŞABAN ERDİKLER

